

State Intellectual Property Office of the People's Republic of China

6 Xi Tu Cheng Lu, Haidian, Beijing 100088

Applicant	SEIKO EPSON CORPORATION		Date of Mailing
Attorney	LI Zheng, YU Jing		
Application No.	200310103595.5		Day 19 Month 08 Year 2005
Title of the Invention	ELECTRO-OPTIC PANEL AND MANUFACTURING METHOD THEREOF		
Examination Dept.	9	Examiner:	YIN Ling
			Seal of the Examination Department

Notification of the First Office Action

1. The applicant requested examination as to substance on _____. The examiner examines the above-identified patent application for invention in accordance with Article 35(1) of the Patent Law.
 The Patent Office has decided to examine the application on its own initiative in accordance with Article 35(2) of the Patent Law.
2. The applicant claims priority rights from the applications:
 filed in JP on 2002.11.12, filed in _____ on _____,
 filed in _____ on _____, filed in _____ on _____,
 filed in _____ on _____, filed in _____ on _____.
 The applicant has furnished the certified priority documents.
 The applicant has not furnished the certified priority documents and therefore the priority claim is deemed not to have been made under Article 30 of the Patent Law.
 The application is a national phase of a PCT application.
3. The applicant submitted amendments to the application on _____ and on _____, wherein
 the amended _____ submitted on _____ and
 the amended _____ submitted on _____ are not acceptable,
 because said amendments do not comply with Article 33 of the Patent Law.
 Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
 The specific reasons why the amendments are not acceptable are set forth in the text portion of this Notification.
4. The examination is carried out on the basis of the application documents as originally filed.
 The examination is carried out on the basis of the following documents
 claims _____, pages _____ of the description and drawings _____ as originally filed,
 claims _____, pages _____ of the description and drawings _____ submitted on _____,
 claims _____, pages _____ of the description and drawings _____ submitted on _____,
 and the abstract submitted on _____.
5. This Notification is issued before the search is made.
 This Notification is issued with consideration of the search results.
 The following reference documents are cited in this Notification (the serial number of the reference document will be referred to throughout the examination procedure):

Serial No.	Reference Document	Date of Publication (or the filing date of conflicting application)
1	JP H7-333654 A ✓	Date <u>22</u> Month <u>12</u> Year <u>1995</u>
2	JP 2000-147538 A ✓	Date <u>26</u> Month <u>05</u> Year <u>2000</u>
3	JP H2-140721 A /	Date <u>30</u> Month <u>05</u> Year <u>1990</u>

6. Conclusions of the Office Action:

- On the Specification:
 - The subject matter described in the application is not patentable under Article 5 of the Patent Law.
 - The description does not comply with Article 26 paragraph 3 of the Patent Law.
 - The draft of the description does not comply with Rule 18 of the Implementing Regulations.
 - The draft of the abstract does not comply with Rule 24 of the Implementing Regulations.
- On the Claims:
 - Claims _____ do not possess the novelty as required by Article 22 paragraph 2 of the Patent Law.
 - Claims 1-11 do not possess the inventiveness as required by Article 22 paragraph 3 of the Patent Law.
 - Claims _____ do not possess the practical applicability as required by Article 22 paragraph 4 of the Patent Law.
 - Claims _____ are not patentable under Article 25 of the Patent Law.
 - Claims _____ do not comply with Article 26 paragraph 4 of the Patent Law.
 - Claims _____ do not comply with Article 31 paragraph 1 of the Patent Law.
 - Claims _____ do not comply with the definition of invention prescribed by Rule 2 paragraph 1 of the Implementing Regulations.
 - Claims _____ do not comply with Rule 13 paragraph 1 of the Implementing Regulations.
 - Claims _____ do not comply with Rule 20 of the Implementing Regulations.
 - Claims _____ do not comply with Rule 21 of the Implementing Regulations.
 - Claims _____ do not comply with Rule 22 of the Implementing Regulations.
 - Claims 6-9 do not comply with Rule 23 of the Implementing Regulations.

The explanations supporting the conclusions are included in the text portion of the Notification.

7. In view of the conclusions set forth above, the examiner is of the opinion that:

- The applicant should amend the application based on the requirements provided in the text portion of the Notification.
- The applicant should expound reasons why the application is patentable and make amendments to the application where deficiencies are pointed out in the text portion of the Notification, otherwise, the application will not be allowed.
- The application contains no allowable invention, and therefore, if the applicant fails to furnish sufficient reasons to prove the patentability of the application, the application will be rejected.
-

8. The applicant shall pay attention to the followings:

- (1) Under Article 37 of the Patent Law, the applicant shall make a response to the Notification within 4 months from receipt of the Notification. If, without any justified reason, the time limit is not met, the application shall be deemed to have been withdrawn.
- (2) Any amendments to the application should be in conformity with the provisions of Article 33 of the Patent Law. Substitution pages shall be in duplicate and the format thereof shall be in conformity with the relevant provision provided in the "Examination Guidelines".
- (3) The response and/or amended documents should be mailed to or handed over to the "Reception Division" of the Patent Office, and the documents not mailed or handed over to the Reception Divisions have no legal effect.
- (4) Without an appointment in advance, the applicant and/or his agent shall not interview with the examiner of the Patent Office.

9. This Notification contains a text portion of 4 pages with the following attachments:

- 3 cited references, totaling 21 pages.
-



中华人民共和国国家知识产权局

PN03B23

邮政编码: 100034 北京西城阜成门北大街 6 号—9 国际投资大厦 C 座 17 层 北京市中咨律师事务所 李峰,陈海红	发文日期 
申请号: 2003101035955 	
申请人: 精工爱普生株式会社	
发明创造名称: 电光面板及其制造方法	

第一次审查意见通知书

1. 应申请人提出的实审请求,根据专利法第 35 条第 1 款的规定,国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

根据专利法第 35 条第 2 款的规定,国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 2002 年 11 月 12 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。



申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本,根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3. 经审查,申请人于:

年 月 日提交的 不符合实施细则第 51 条的规定;
年 月 日提交的 不符合专利法第 33 条的规定;
年 月 日提交的

4. 审查针对的申请文件:

原始申请文件。 审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;

年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的说明书摘要, 年 月 日提交的摘要附图。

5. 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	JP 平 7-333654 A	1995-12-22
2	JP 2000-147538 A	2000-5-26
3	JP 平 2-140721 A	1990-5-30

6. 审查的结论性意见:

关于说明书:

21301 
2002.8

回函请寄: 100088 北京市海淀区蔚蓝门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

申请号 2003101035955

- 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

 关于权利要求书：
 权利要求 _____ 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
 权利要求 1-11 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
 权利要求 _____ 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
 权利要求 _____ 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
 权利要求 _____ 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
 权利要求 _____ 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
 权利要求 _____ 不符合专利法第 33 条的规定。
 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
 权利要求 _____ 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
 权利要求 6-9 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见，审查员认为：

- 申请人应按照通知书正文部分提出的要求，对申请文件进行修改。
 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由，并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改，否则将不能授予专利权。
 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容，如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分，其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项：

- (1) 根据专利法第 37 条的规定，申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见，如果申请人无正当理由逾期不答复，其申请将被视为撤回。
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定，修改文本应一式两份，其格式应符合审查指南的有关规定。
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处，凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
(4) 未经预约，申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 4 页，并附有下述附件：

- 引用的对比文件的复印件共 3 份 21 页。

审查员：殷玲(9557)
2005 年 8 月 4 日



审查部门 审查协作中心

21301  2002.8

回函请寄：100088 北京市海淀区蔚山路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注：凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第一次审查意见通知书正文

申请号：2003101035955

本申请涉及电光面板及其制造方法，经审查，具体意见如下：

1 权利要求1-11不具备专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。

i 权利要求1和3分别请求保护一种电光面板，对比文件1（JP 平7-333654 A）披露了一种液晶显示装置，其中（见其附图1，10和11以及说明书摘要）披露了以下技术特征：该装置的驱动基板包括多个扫描线、多个信号线、扫描线和信号线交叉对应地配置成矩阵状的开关元件，且由各扫描线和各信号线隔开的各像素区域包括对图像的显示有贡献的有效像素区域（1）和对图像的显示没有贡献的伪像素区域（2）。权利要求1请求保护的电光面板与对比文件1披露的液晶显示装置相比，其区别技术特征在于：在伪像素区域形成表示用于识别各扫描线的识别信息的识别图案的一部分或全部；权利要求3请求保护的电光面板与对比文件1披露的液晶显示装置相比，其区别技术特征在于：在伪像素区域形成表示用于识别各数据线的识别信息的识别图案的一部分或全部。对比文件2（JP 2000-147538 A）也披露了一种液晶显示装置的矩阵基板，其中（见其附图1-3，说明书第0010-0034段）披露了以下技术特征：在电极配线（27）上形成各扫描线（14）和信号线（12，即数据线）的识别图案（21，22），能够解决现有技术中识别图案（参见图5，21a）形成在像素区域的周边而造成占用较大的基板面积并使得有效显示区域减小，以及缺陷分析难度加大等问题，起到缩减有效显示区域的周边区域、减小扫描线与扫描线驱动电路之间的距离、降低基板的制造难度和制造成本的作用。同时，对比文件3（JP 平2-140721 A）也披露了一种液晶显示装置，其中（见其附图1和2）披露了以下技术特征：在像素电极内（2，22）形成用于识别各像素的识

别号码（20，30）。为了使从像素区域到基板的端部的距离缩短，同时保证识别图案具有适当的大小从而能够被确认，本领域普通技术人员可从对比文件2得到启示，将识别图案设置在对图像显示没有直接贡献的区域，比如电极配线区域；同时又可以从对比文件3得到启示，将识别图案设置在像素电极区域内，从而，能把对比文件2和3披露的上述技术特征结合起来应用到对比文件1的技术方案中去，使识别扫描线和信号线（即数据线）的识别图案设置在对图像显示没有直接贡献的伪像素区域，从而解决上述技术问题。由此可见，权利要求1和3相对于对比文件1-3不具备创造性。

ii 权利要求2引用了权利要求1，权利要求4引用了权利要求3，权利要求5引用了权利要求1-4，权利要求6和7引用了权利要求1-5，权利要求8引用了权利要求1-6，权利要求9引用了权利要求1-7，其中，

a) 关于权利要求2和4，当扫描线和/或数据线的数量众多时，由于用于识别各扫描线/数据线的识别信息较长而无法仅形成在一端部的伪像素区域内，而实际上，基板上的伪像素区域通常对称地分布在基板两方端部（参见对比文件1的图1，10和11，包括左右对称分布的伪像素区域和上下对称分布的伪像素区域），因此本领域普通技术人员很容易想到把较长的识别信息分割成两部分，分列在对称分布于基板两方端部的伪像素区域中，从而进一步解决上述技术问题；

b) 关于权利要求5，对比文件3已经披露了（参见附图1和2）开关元件与像素电极连接、识别图案小于像素电极的技术特征，且本领域普通技术人员把上述技术特征结合到不具备创造性的权利要求1和3中去是显而易见的；

c) 关于权利要求6，对比文件2已经披露了（参见图1和3）以下技术特征：该液晶显示装置具备元件基板（2）和与其相对的对置基板（3），在元件基板上形成多个扫描线（14）、多个信号线（12，即数据线）以及

各薄膜晶体管开关元件(16)，并且在与识别图案不重复的区域形成驱动各扫描线的扫描线驱动电路(15)和驱动各信号线的信号线驱动电路(13，即数据线驱动电路)，且本领域普通技术人员把上述技术特征结合到不具备创造性的权利要求1和3中去是显而易见的；

d)关于权利要求7，如前所述，对比文件2已经披露了“液晶显示装置具备元件基板和与其相对的对置基板，在元件基板上形成多个扫描线、多个信号线以及各薄膜晶体管开关元件，并在元件基板上形成识别图案”的技术特征；此外，将识别图案形成在与元件基板相对的对置基板上的技术特征属于位置关系的变更，这种要素的变更属于本领域普通技术人员的常规设计手段，无论形成在哪个基板上，都是具有相同可能性的可选方案；

e)关于权利要求8和9，对比文件3已经披露了（参见图3）识别图案(33)可以由遮光材料形成的技术特征；而本领域普通技术人员根据其常规设计经验，也可以选用反光材料代替遮光材料来形成识别图案，这两种方案具有相同的可能性；

综上，当其分别引用的权利要求不具备创造性时，权利要求2，4-9也不具备创造性。

iii 权利要求10请求保护一种电光面板的制造方法，实际上是请求保护权利要求1所述的电光面板的制造方法。如前所述，权利要求1请求保护的电光面板相对于对比文件1-3不具备创造性；而在基板上形成半导体层、在半导体层上形成栅绝缘膜以及在栅绝缘膜上形成晶体管元件的栅极的步骤属于本领域普通技术人员的公知常识；同时，对比文件3又披露了（见其说明书第2页右下栏倒数第2段）识别号码与像素电极同时形成在像素电极区域内的技术特征，本领域普通技术人员显而易见可以把对比文件3披露的技术特征与公知常识结合起来，从而获得不具备创造性的权利

要求1所述的电光面板的制造方法，由此可见，权利要求10也不具备创造性。

iv 权利要求11请求保护一种电子设备，由于将电光面板应用到电子设备中作为显示装置是本领域普通技术人员的公知常识，而权利要求1-9中的电光面板不具备创造性，因此权利要求11请求保护的具有权利要求1-9中的电光面板的电子设备也不具备创造性。

2 权利要求6-9不符合专利法实施细则第二十三条第二款的有关规定。权利要求6-9本身是多项从属权利要求，却又引用了多项从属权利要求，从而不符合上述规定。

申请人应当在本通知书指定的答复期限内对本通知书提出的问题逐一进行答复，必要时应修改专利申请文件，否则将难以获得批准。若对申请文件进行了修改，请提交对应于所作修改的对照页。申请人对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。